



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/3/24

Warszawa, 9 stycznia 2024 roku

Szanowny Pan
Jacek Cichocki
Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z opublikowaniem na stronie Sejmu RP, poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (poselski projekt ustawy z 29 grudnia 2023 r. SH-020-39/23), z uwagi na fakt, że przedmiotowy projekt dotyczy osób zatrudnionych w spółkach prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego, przedkładałam uwagi Związku Powiatów Polskich do tego projektu.

W naszej ocenie projekt narusza zasady przyzwoitej legislacji. Ustawodawca ma prawo kształtować przepisy dotyczące ograniczeń w zakresie wykonywania działalności gospodarczej przez zatrudnionych w sektorze publicznym, natomiast przepisy nie mogą być wprowadzane w takiej formie, aby stanowiły swoistą pułapkę dla osób, które w tym systemie pracują.

Zgodnie z propozycją zawartą w projekcie ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne ma objąć również osoby, które w spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego:

- uzyskują przychód miesięczny przekraczający 4-krotność przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym, lub
- w przypadku braku rozliczenia miesięcznego uzyskały w stosunku rocznym przychód przekraczający 48-krotność przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie art. 20 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W kontekście tej regulacji należy zauważyć, że po pierwsze tak skonstruowany przepis obejmie swoim zakresem osoby, które faktycznie żadnych funkcji publicznych nie pełnią. W konsekwencji wspomnianą regulacją zostaną objęte osoby, które np. w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej

na podstawie wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej realizują zamówienie publiczne na rzecz spółki z udziałem jednostki samorządu terytorialnego. Może to prowadzić do kuriozalnej sytuacji, gdzie taka osoba, z chwilą przekroczenia wartości zamówienia będzie podlegała przepisom o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek.

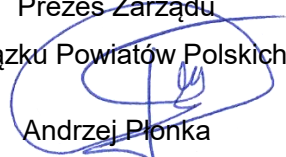
Ani w projekcie ani w nowelizowanej ustawie nie zdefiniowano pojęcia „przychodu” oraz co się powinno do niego wliczać. Odnośnie pojęcia „przychodu miesięcznego” nie wiadomo czy chodzi o średni roczny przychód, czy również o sytuację gdy dana osoba w danym miesiącu jednorazowo przekroczy próg dochodów. Taka sytuacja może mieć miejsce przykładowo w spółkach komunalnych, gdzie z wewnętrznych przepisów prawa pracy wynika prawo do otrzymania nagrody jubileuszowej. Nie wiadomo również jak długo miałby trwać zakaz w przypadku jednorazowego przekroczenia progu określonego w projekcie ustawy. W przypadku „przychodu w stosunku rocznym” również nie wiadomo od kiedy miałby trwać zakaz oraz jak długo. Z literalnego brzmienia przepisu (poprzez użycie czasu przeszłego w słowie „uzyskały”) wynika, że zakaz potencjalnie obowiązywałby również po zakończeniu zatrudnienia.

Nie wiadomo, komu w/w osoby miałyby składać oświadczenie majątkowe (w projekcie nie przewidziano zmiany ust. 6 w art. 10 ustawy), oraz gdzie miałyby być publikowane oświadczenie przez osoby osiągające przychody w spółkach z mniejszościowym udziałem skarbu państwa/JST, jeżeli takie podmioty w większości nie będą miały obowiązku prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej (brak konsekwencji w odniesieniu do propozycji dodania ust. 1c w art. 10 ustawy).

Chociaż proponowane w pkt 2 regulacje mają nie dotyczyć sektora samorządowego, to doświadczenie pokazuje, że z czasem następuje poszerzenie różnych obowiązków również na ten sektor. Przykładem jest chociażby propozycja zmiany przepisów zawarta w art. 1 pkt 1 projektu ustawy. Z tego względu nie sposób nie odnieść się również do proponowanych w pkt 2 zmian. Propozycja nałożenia obowiązku na osoby pełniące funkcje publiczne złożenia w oświadczeniu majątkowym informacji o dochodach osiągniętych w okresie 10 lat poprzedzających rok złożenia oświadczenia majątkowego wraz z kopią zeznań podatkowych PIT z okresu ostatnich 10 lat jest kuriozalna. Nie wiadomo również czemu rozwiązanie takie miałyby służyć. Żaden przepis nie wymaga od obywatela, aby przechowywał przez okres 10 lat swoje zeznania PIT. Nałożenie obowiązku, aby osoby wymienione w projektowanym ust. 1a w art. 10, miały tylko 7 dni na przygotowanie takiego oświadczenia majątkowego i jego złożenie jest obowiązkiem niemożliwym do spełnienia. W odniesieniu do majątku małżonka trudno znaleźć uzasadnienie dla obowiązku ujawniania informacji z okresu przed zawarciem związku małżeńskiego.

W odniesieniu do propozycji zawartych w art. 2, 4 i 5 projektu ustawy po słowie komputerowo należałoby dodać „lub drukowanymi literami”. Radnymi są również osoby w wieku emerytalnym, które nie używają komputerów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka